BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3115-8/20
Mostar, 10.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD „Hadžimahmutović i partneri" d.o.o. Zenica, žalba od 23.10.2020. godine koja je izjavljena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-35-3193/20 od 08.10.2020. godine za predmet nabave: *Potrošni materijal za štampače i kopir aparate,* ugovornog tijela Univerzitet u Zenici, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 10.12.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po AD „Hadžimahmutović i partneri" d.o.o. Zenica.

O b r a z l o ž e n j e

Univerzitet u Zenici, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Potrošni materijal za štampače i kopir aparate,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 280-1-1-13-3-22/20 od 12.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-35-3193/20 od 08.10.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 03.11.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.11.2020. godine.

PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD „Hadžimahmutović i partneri" d.o.o. Zenica (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-35-3193/20 od 08.10.2020. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku izabrana je firma Defter d.o.o. Sarajevo, a žalbu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede u postupku nabave i pogrešne primjene propisa iz oblasti nabave.
Žalitelj nadalje navodi kako osporavanom Odlukom koju je zaprimio 13.10.2020. godine, kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku izabrana je firma Defter d.o.o. Sarajevo, dok je

njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, te je na zahtjev odobren uvid u ponude, koji je i izvršen dana 20.10.2020. godine, te je u ponudi izabranog ponuditelja uočeno više nedostataka.

Tč. 1.)
Ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo je u predmetnom postupku nabave dostavio Izjavu da se na njegovu ponudu može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg i tako je i tretirana u nastavku postupka.
Isto je evidentno iz Zapisnika o izvršenom ocjenjivanju ponuda br. 01-14-35-2416/20 i Izvještaju o provedenoj e-aukciji.
Točkom 13.4. TD određeno je da ponuditelji:
"U svrhu dokazivanja primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuditelj treba dostaviti: - Izjavu ponuditelja o zadovoljavanju uvjeta o porijeklu roba koje su predmet nabave. Ponuditelj ovom izjavom potvrđuje da će dostaviti dokaz tj. Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj."
Uvidom u dostavljenu dokumentaciju nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Žalitelj je utvrdio da u ostavljenom roku od 5 dana firme Defter d.o.o. Sarajevo nije dostavila Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH,
te se ne može smatrati da je izabrani ponuditelj dostavio kompletne dokaze o ispunjavanju uvjeta iz ovog postupka javne nabave.
Žalitelj stoga zahtijeva da se ponuda firme Defter d.o.o. Sarajevo ocijeni kao neprihvatljiva.

Tč. 2.)
Ugovorno tijelo kao razlog radi kojeg je ponudu Žalitelja ocijenilo kao neprihvatljiva navodi da cijena ponude nije upisana slovima, što je traženo točkom 18. TD.
Ovim putem ističe da niti na jednom mjestu na obrascima koji se predaju kao sastavni dio ponude (Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, Nacrt Ugovora) nije predviđeno mjesto/rubrika u koju bi se cijena ponude upisala slovima.
Dakle, Ugovorno tijelo Obrasce koji su u prilogu TD nije uskladilo sa tekstom TD, konkretno točkom 18., te je ponuditelje dovelo u situaciju da ne mogu ispoštovati postavljeni uvjet iz navedene točke.
Točkom 14. TD određeno je da:
"*Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.*"
Dakle, svako upisivanje podataka, pa i teksta cijene ponude, na mjestima koja nisu predviđena za to je kršenje odredba iz navedene točke jer se na taj način vrši nadopunjavanje TD.
Slijedom navedenog, Žalitelj ponavlja da su ponuditelji uslijed propusta Ugovornog tijela dovedeni u situaciju da ne mogu ispoštovati odredbe TD.
Žalitelj s toga zahtijeva da se postupak nabave sa cjelokupnom TD poništi.

Tč. 3.)
Točkom 14. TD određeno je da:
"*Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.*"
Ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi, u Obrascu za cijenu ponude, iznos ponude sa PDV-om slovima upisao samoinicijativno na mjesto koje nije predviđeno za taj podatak. Time je prekršio odredbu iz navedene točke jer je vršio mijenjanja i nadopunjavanje TD.
Dalje, u točki 18. TD je određeno da se cijena ponude piše slovima, a da cijena ponude podrazumijeva:

"U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a)."
Čak i da se zanemari činjenica da je vršeno nadopunjavanje TD, tj. njenog Obrasca, Žalitelj ističe da ni u ponudi ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo nije ispoštovana točka 18. TD.
U skladu sa istom, cijena ponude bez PDV, ponuđeni popust i cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV) morala biti upisana slovima, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.
Shodno navedenim ponuda firme Defter d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa točkom 14. i 18. TD, te Žalitelj zahtijeva da se ista ocijeni kao neprihvatljiva.

Tč. 4.)
Točkom 26. TD određeno je:
"Nacrt ugovora/okvirnoga sporazuma ili osnovni elementi ugovora/okvirnog sporazuma.
Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta okvirnog sporazuma."
Ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo u dostavljeni Nacrt okvirnog sporazuma nije unio sve tražene podatke.
U članku I. nije unesen podatak – *naziv prodavca,* čime dostavljeni Nacrt nije ispunjen u cijelosti, te ponuda nije formalno-pravno ispravna i dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD.
Žalitelj zahtijeva da se ponuda firme Defter d.o.o. Sarajevo ocijeni kao neprihvatljiva.

Tč.5)
U sastavu ponude firme Defter d.o.o. Sarajevo priložene su Izjave u smislu čl. 45., 47. i 52. u kojima nije unesen broj Sl. glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi.
U TD je zahtijevano da se navedene potvrde dostave **popunjene** i ovjerene od nadležnog tijela, odnosno ponuditelja (Izjava čl. 47.) što u konkretnom slučaju nije ispoštovana, jer dostavljene izjave nisu ispunjene u potpunosti.
Postupak javnih nabavi je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje se moraju ispuniti kako bi ponuditelj zadovoljio zadane uvjete.
Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje zadatih izjava čini povredu postupka nabave, pa je u konkretnom slučaju izostavljanje broja Sl. glasnika BiH također povreda postupka nabave.
Žalitelj s toga zahtijeva da se ponuda firme Defter d.o.o. Sarajevo ocijeni kao neprihvatljiva.
Dokaz: JN2-02-07-1-473-8/17 i JN2-02-07-1-2441-8/18.
Na osnovu iznesenog Žalitelj predlaže Ugovornom tijelu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese slijedeću:
ODLUKU
Usvaja se žalba firme Plan Plus d.o.o. Zenica i poništava se akt od 08.10.2020.god. koji je donio Ugovorno tijelo Univerzitet u Zenici, kao i cjelokupna TD u predmetnom postupku nabave.
Ponuda firme Defter d.o.o. Sarajevo ocjenjuje se kao neprihvatljiva.
Nalaže se Ugovornom tijelu da Žalitelju firmi Plan Plus d.o.o. Zenica, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.
Nalaže se Ugovornom tijelu da Žalitelju firmi Plan Plus nadoknadi troškove zastupanja po odvjetnicima uposlenim u Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆI PARTNERI" d.o.o. Zenica prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM.

Istovremeno predlaže da Ugovorno tijelo/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabave do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana.
Ugovorno tijelo je Odlukom o pokretanju i provođenju postupka, broj: 01-14-35-1789/20 od 11.05.2020.godine, godine pokrenulo postupak nabave potrošnog materijala za štampače i kopir aparate, Obavještenje broj: 280-1-1-13-3-22/20 objavljenom na Portalu javnih nabava i u „Službenom glasniku BiH", broj: 33/20 od 12.06.2020 godine pod brojem SI-10559-20 provelo otvoreni postupak javne nabave roba za potrebe Univerziteta u Zenici.
Dana, 26.10.2020. godine na Protokol Rektorata Univerziteta u Zenici zaprimljen je akt Žalitelja pod nazivom „Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 08.10.2020. godine u predmetu javne nabave Potrošni materijal za štampače i kopir aparate".
Kao prvi žalbeni navod Žalitelj navodi :
"Ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo je u predmetnom postupku nabave dostavio Izjavu da se na njegovu ponudu može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg i tako je i tretirana u nastavku postupka. Isto je evidentirano i u Zapisniku o izvršenom ocjenjivanju ponuda broj: 01-14-35-2416/20 i Izvještaju o provedenoj e-aukciji.... Uvidom u dostavljenu dokumentaciju nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj je utvrdio da u ostavljenom roku od 5 dana firma Defter d.o.o. Sarajevo nije dostavila Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH, te da se ne može smatrati da je izabrani ponuditelj dostavio kompletne dokaze o ispunjavanju uvjeta iz ovog postupka javne nabave. Žalitelj s toga zahtijeva da se ponuda firme Defter d.o.o. Sarajevo ocjeni neprihvatljiva.
Ugovorno tijelo smatra je ovaj navod neosnovan iz sljedećih razloga:
Točno je da izabrani ponuditelj u ostavljenom roku od 5 dana nije dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore kojom se potvrđuje da naprijed navedeni ponuditelj u konkretnom postupku uživa preferencijalni tretman domaćeg.
Nakon što izabrani ponuditelj po Odluci broj: 01-14-35-3193/20 od 08.10.2020. godine nije u traženom roku dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH o primjeni preferencijalnog tretmana za ovaj postupak, Komisija je izvršila novo ocjenjivanje ponuda, i to na način da ponuditelju Defter d.o.o. Sarajevo nije obračunavala preferencijalni tretman domaćeg u svrhu poređenja ponuda.
Komisija za nabave Rektoru Univerziteta u Zenici preporučila je Rektoru Univerziteta u Zenici da na osnovu Zapisnika 01-14-35-3371/20 od 21.10. 2020. godine donese odluku o dodjeli ugovora najuspješnije ocjenjenom ponuditelju na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda i poništi Odluku broj: 01-14-35-3193/20 od 08.10.2020. godine.
Zahtjev Žalitelja da ovakvu ponudu ocjeni neprihvatljivom je neosnovan, jer nedostavljanje dokaza nije osnov za kvalifikaciju ponude neprihvatljivom, nego se u takvom slučaju prilikom ocjenjivanja ponuda, ne primjenjuje kriterij bodovanja uzimajući u obzir preferencijalni tretman, što je Ugovorno tijelo i učinilo prema preporuci Komisije za javne nabave, te donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Kao drugi žalbeni navod žalitelj navodi:
Ugovorno tijelo smatra da je ovaj navod neosnovan, jer se ovaj žalbeni navod odnosi na tendersku dokumentaciju. Ako je Žalitelj već smatrao da tenderska dokumentacija ima nedostataka, mogao je tražiti pojašnjenja za istu i eventualno izmjenu tenderske dokumentacije ili u krajnjem slučaju izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, u rokovima određenim ZJN-a, nakon što je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabava, a što je propustio učiniti.

Razmatrajući naprijed navedene žalbene navode, a koji se odnose na Tendersku dokumentaciju, Ugovorno tijelo smatra da prema članku 101. Zakona o javnim nabava u ovoj fazi postupka - donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Žalitelj nema pravo izjavljivati žalbu na Tendersku dokumentaciju koju je Žalitelj u svojoj ponudi svojom izjavom prihvatio bez ikakvih rezervi i ograničenja i sudjelovao u postupku javne nabave.
Naime, člankom 101. Zakona o javnim nabavama propisano je:
Žalba se može izjaviti:
najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja;
najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije;
najkasnije 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda;
najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja;
najkasnije 10 dana po isteku roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabave iz točke d) ovog stavka.
Žalba se izjavljuje najkasnije 30 dana po saznanju da je ugovor zaključen bez provedenog postupka javne nabave u suprotnosti s ovim zakonom, a najkasnije u roku od jedne godine od dana zaključenja ugovora u tom postupku.
U slučaju dodjele ugovora u sklopu okvirnog sporazuma iz članka 32. stavak (5) ovog zakona ili u okviru dinamičkog sistema kupovine iz članka 123. ovog zakona, žalba se izjavljuje najkasnije 30 dana ako Ugovorno tijelo obavijesti ponuditelje da je ugovor na osnovu okvirnog sporazuma ili dinamičkog sistema kupovine zaključen u odnosu na postupak dodjele ugovora u sklopu okvirnog sporazuma ili dinamičkog sistema kupovine.
U slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i postupka dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa 11 dio B, žalba se izjavljuje najkasnije:
10 dana od dana objave dobrovoljnog ex ante *obavještenja o transparentnosti, ako je ovo obavještenje objavljeno;*
30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante *obavještenje o transparentnosti nije objavljeno.*
U postupcima nabave male vrijednosti iz članka 88. stavak (1) točka a) ovog zakona žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog članka gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka."

Ugovorno tijelo naglašava da je stavkom (6) propisano da Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka (1) do (5) ovog članka gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka, a što znači da se propuštanjem roka za izjavljivanje žalbe gubi pravo na ispitivanje zakonitosti po istom osnovu.
Sasvim je jasno da u žalbi izjavljenoj na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Žalitelj ne može osporavati zakonitost tenderske dokumentacija, iz razloga jer je na te eventualne nezakonitosti i propuste Žalitelj trebao ukazati ranije, odnosno mogao je izjaviti žalbu najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, u skladu s člankom 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama, a što nije učinio.

Žalitelj je u svojoj dostavljenoj ponudi svojom izjavom prihvatio tendersku dokumentaciju bez ikakvih rezervi i ograničenja i kao takav ravnopravno sudjelovao u daljnjem postupku nabave za predmetni ugovor.

Žalitelj dalje navodi da je Ugovorno tijelo TD. odredio da „Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije ". Dakle svako upisivanje podataka, pa i teksta cijene ponude, na mjestima koja nisu predviđena za to je kršenje odredbe iz navedene točke jer se na taj način vrši nadopunjavanje TD. Slijedom navedenog ponavlja da su ponuditelji uslijed ovog propusta Ugovornog tijela dovedeni u situaciju da ne mogu ispoštovati odredbe TD. Žalitelj stoga zahtijeva da se postupak nabave sa cjelokupnom TD poništi.
Osim činjenice da je ponuditelj u fazi odlučivanja u postupku predmetne javne nabave istakao žalbu na Tendersku dokumentaciju koji rok je propustio, Ugovorno tijelo ističe da je u potpunosti postupalo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i u skladu s Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-1807-8/20 od 27.08.2020. godine i Rješenjem, broj: JN2-03-07-1-1811-10/20 od 03.09.2020. godine.
Naime, naprijed navedenim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1811-10/20 od 03.09.2020. godine prihvaćenje žalbeni navod Žalitelja i dato slijedeće obrazloženje: "Shodno navedenom ovo tijelo predmetni navod žalitelja smatra osnovanim , jer uvidom u ponudu izabranog ponuditelja i ponuditelja Aero exclusive d.o.o. Sarajevo utvrdilo da ni u jednom dijelu ponude (Obrascu za dostavljanje ponude, Obrascu za cijenu ponude, Nacrtu okvirnog sporazuma) nije upisana (pored brojčane) ponuđena cijena i slovima na način kako je to Ugovorno tijelo eksplicitno zahtijevalo točkom 18. TD - način određivanja cijene ponude u kojoj je nedvosmisleno propisao: Cijena ponude piše se brojevima i slovima".

Ugovorno tijelo smatra da je i treći navod Žalitelja neosnovan jer se uvidom u ponudu ponuditelja "Defter" d.o.o. Sarajevo nedvojbeno može utvrditi da je isti upisao cijenu ponude i brojevima i slovima u Prilogu broj II, te time ispunio uvjete iz točke 18. Tenderske dokumentacije, a što je Ugovorno tijelo i prihvatilo valjanim u skladu s naprijed navedenim rješenjima Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo smatra četvrti žalbeni navod ne samo da je neosnovan, nego je i netočan! Naime, uvidom u ponudu ponuditelja "Defter" d.o.o., Ugovorno tijelo je utvrdilo da je isti u članku 1. Okvirnog sporazuma unio tražene podatke, odnosno upisao naziv ponuditelja.

Ugovorno tijelo smatra peti žalbeni navod neosnovanim iz sljedećih razloga.
Točno je da u Izjavama iz članka 45., 47. i 52. izabrani najpovoljniji ponuditelj „Defter".d.o.o. Sarajevo nije upisao broj Službenog glasnika, ali Ugovorno tijelo smatra da se ne radi o značajnom propustu, pogotovo imajući u vidu da je broj obavještenja uredno naveden u gore navedenim izjavama, te u Obrascu za dostavljanje ponuda (Prilog 1) i u Izjavi ponuditelja (Prilog 2) kojima se jasno obavezuje da prihvata sve uvjete iz tenderske dokumentacije i obavezuje na ispunjavanje svih uvjeta iz ponude. Kako su i spomenute Izjave iz članka 45., 47. i 52. sastavni dio dostavljene ponude, a koja je uredno čvrsto uvezana i numerirana, nema nikakve sumnje da se one odnose na nabavu iz objavljenog Obavještenja. Baš zbog ovog zahtjeva Ugovornog tijela (čvrsti uvez i numeracija stranica ponude) lako je dokazivo da se spomenute izjave odnose na isto Obavještenje o nabavci i Ugovorno tijelo smatra da ovaj žalbeni navod ne može i ne smije nikako biti razlog za odbacivanje ponude najpovoljnijeg jer bi se u tom slučaju prekršio jedan od osnovnih principa

Zakona o javnim nabavama iz članka 3. stavak 1., odnosno Princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.
Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1808-9/20 od 27.08.2020. godine u postupku nabave namještaja za kancelarije i učionice, u kojem ponuditelj nije popunio broj obavještenja, utvrdio da „Navedeno predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD i isto ne predstavlja razlog za odbacivanjem ponude, te s tim u vezi ovaj tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod neosnovanim.
Zbog svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra de je postupilo transparentno, da se u postupku javne nabave prema ponuditeljima ponašalo jednako i nediskriminirajuće, na način da je osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, i da je potpunosti postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1806-8/20 od 27.08. 2020. godine, a vezanog za ovaj postupak nabave, te da je žalba Žalitelja neosnovana, i predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbaci kao takvu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3115-4/20 od 05.11.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3115-5/20 od 05.11.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo u predmetnom postupku nabave dostavio Izjavu da se na njegovu ponudu može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg i tako je i tretirana u nastavku postupka, što je evidentirano i u Zapisniku o izvršenom ocjenjivanju ponuda broj: 01-14-35-2416/20 i Izvještaju o provedenoj e-aukciji, a uvidom u dostavljenu dokumentaciju nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, je utvrđeno da u ostavljenom roku od 5 dana nije dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH, te da se ne može smatrati da je izabrani ponuditelj dostavio kompletne dokaze o ispunjavanju uvjeta iz ovog postupka javne nabave, te Žalitelj zahtijeva da se ponuda firme Defter d.o.o. Sarajevo ocijeni neprihvatljiva.

Ugovorno tijelo ističe kako je točno da izabrani ponuditelj u ostavljenom roku od 5 dana nije dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore kojom se potvrđuje da naprijed navedeni ponuditelj u konkretnom postupku uživa preferencijalni tretman domaćeg, te je Komisija izvršila novo

ocjenjivanje ponuda, i to na način da ponuditelju Defter d.o.o. Sarajevo nije obračunavala preferencijalni tretman domaćeg u svrhu poređenja ponuda.
Zahtjev Žalitelja da ovakvu ponudu ocijeni neprihvatljivom je neosnovan, jer nedostavljanje dokaza nije osnov za kvalifikaciju ponude neprihvatljivom, nego se u takvom slučaju prilikom ocjenjivanja ponuda, ne primjenjuje kriterij bodovanja uzimajući u obzir preferencijalni tretman, što je Ugovorno tijelo i učinilo prema preporuci Komisije za javne nabave, te donijelo novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 13.4. TD (stranica 9. TD) i utvrdilo kako je istom propisano:
"U svrhu dokazivanja primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuditelj treba dostaviti: - Izjavu ponuditelja o zadovoljavanju uvjeta o porijeklu roba koje su predmet nabave. Ponuditelj ovom izjavom potvrđuje da će dostaviti dokaz tj. Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj."
Uvidom u cjelokupan spis, posebno u dostavljenu dokumentaciju koju je ponuditelj dostavio nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da izabrani ponuditelj nije u ostavljenom roku od 5 dana dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH, na što Žalitelj upućuje, a što među strankama nije ni sporno.
Naime, ovo tijelo smatra neosnovanim stav i zahtjev Žalitelja kojim smatra kako je Ugovorno tijelo zbog ovog propusta trebalo odbaciti ponudu izabranog ponuditelja kao neprihvatljivu, zbog činjenice da dostavljanje Potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH nije bio kvalifikacijski uvjet, nego kriterij primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, stoga ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu izabranog ponuditelja ocijenilo prihvatljivom, a na istu nije primijenilo preferencijalni tretman domaćeg.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo kao razlog radi kojeg je njegovu ponudu ocijenilo kao neprihvatljivu navodi da cijena ponude nije upisana slovima, što je traženo točkom 18. TD, te nadalje ističe da niti na jednom mjestu na obrascima koji se predaju kao sastavni dio ponude (Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, Nacrt Ugovora) nije predviđeno mjesto/rubrika u koju bi se cijena ponude upisala slovima, a da je točkom 14. TD određeno da:
"Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije", pa bi prema njegovu mišljenju, svako upisivanje podataka, pa i teksta cijene ponude, na mjestima koja nisu predviđena za to bilo kršenje odredba iz navedene točke, jer se na taj način vrši nadopunjavanje TD.

Ugovorno tijelo smatra da je ovaj navod neosnovan, jer se ovaj žalbeni navod odnosi na tendersku dokumentaciju, te ako je Žalitelj već smatrao da tenderska dokumentacija ima nedostataka, mogao je tražiti pojašnjenja za istu i eventualno izmjenu tenderske dokumentacije ili u krajnjem slučaju izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, u rokovima određenim ZJN-a, nakon što je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabava, a što je propustio učiniti.
Razmatrajući naprijed navedene žalbene navode, a koji se odnose na Tendersku dokumentaciju, Ugovorno tijelo smatra da prema članku 101. Zakona o javnim nabava u ovoj fazi postupka - donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Žalitelj nema pravo izjavljivati žalbu na Tendersku dokumentaciju koju je Žalitelj u svojoj ponudi svojom izjavom prihvatio bez ikakvih rezervi i ograničenja i sudjelovao u postupku javne nabave.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 18. tenderske dokumentacije (stranica 12. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo istom, između ostalog propisalo: *„Cijena ponude se piše brojevima i slovima."*

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako Žalitelj cijenu nije upisao slovima, što među strankama nije ni sporno, te ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu Žalitelja odbacilo jer nije postupio u skladu s odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kojom je propisano da se *u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije,* što u konkretnom slučaju Žalitelj nije učinio, zbog čega je Ugovorno tijelo u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) ZJN-a, potpuno pravilno postupilo kada je ponudu odbacilo jer je dužno odbaciti ponudu kada *ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.*
Ovo tijelo također upućuje na odredbu članka 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojom je propisano:
„(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.“
Na temelju naprijed citirane odredbe jasna je obveza upisivanja cijene i slovima i brojevima, kako bi se u slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost dala iznosu upisanom slovima
Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo zaključuje kako je ovaj žalbeni navod Žalitelja **neosnovan.**

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 101. stavak (6) Zakona o javnim nabavama propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka (1) do (5) ovog članka gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka, a što znači da se propuštanjem roka za izjavljivanje žalbe, gubi pravo na ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u fazi postupka nakon donošenja odluke o izboru.
Žalitelj je podnošenjem ponude prihvatio sve odredbe tenderske dokumentacije, te je svoju ponudu morao podnijeti u skladu s odredbama važeće tenderske dokumentacije, ili se žaliti na odredbe tenderske dokumentacije, u roku određenom odredbama članka 101. Zakona o javnim nabavama, a kako nije postupio na propisani način, ovo tijelo smatra stav Žalitelja kojim upućuje na nedostatak u tenderskoj dokumentaciji u pogledu rubrika za upisivanje cijene slovima, neosnovanim.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim stav Žalitelja u kojem navodi da je Ugovorno tijelo TD. odredilo da „Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije“, te je prema njegovu mišljenju svako upisivanje podataka, pa i teksta cijene ponude, na mjestima koja nisu predviđena za to je kršenje odredbe iz navedene točke jer se na taj način vrši nadopunjavanje TD.
Naime, ovo tijelo zaključuje kako ponuđena cijena brojevima i slovima na način kako je to Ugovorno tijelo eksplicitno zahtijevalo točkom 18. TD - način određivanja cijene ponude (stranica 12. TD) u kojoj je nedvosmisleno propisao: „Cijena ponude piše se brojevima i slovima“, nije i ne može biti mijenjanje i nadopunjavanje tenderske dokumentacije, nego ispunjavanje zahtjeva iz točke 18. tenderske dokumentacije, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe kako je ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi, u Obrascu za cijenu ponude, iznos ponude sa PDV-om slovima upisao samoinicijativno na mjesto koje nije predviđeno za taj podatak. Time je prekršio odredbu iz navedene točke jer je vršio mjenjanja i nadopunjavanje TD.
Žalitelj nadalje ističe kako ni u ponudi ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo nije ispoštovana točka 18. TD, jer je ponuđeni popust i cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV) morala biti upisana slovima, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Ugovorno tijelo navodi kako je i treći navod Žalitelja neosnovan jer se uvidom u ponudu ponuditelja "Defter" d.o.o. Sarajevo nedvojbeno može utvrditi da je isti upisao cijenu ponude i brojevima i slovima u Prilogu broj II, te time ispunio uvjete iz točke 18. Tenderske dokumentacije, a što je Ugovorno tijelo i prihvatilo valjanim u skladu s naprijed navedenim rješenjima Ureda za razmatranje žalbi.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja "Defter" d.o.o. Sarajevo i utvrdilo kako je cijena ponude u Prilogu broj II – Obrazac za dostavljanje ponude (stranica 5. ponude) upisana i brojevima i slovima, te je time ispunjen zahtjev iz točke 18. Tenderske dokumentacije, zbog čega se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo u dostavljeni Nacrt okvirnog sporazuma nije unio sve tražene podatke.
U članku I. nije unesen podatak – *naziv prodavca,* čime dostavljeni Nacrt nije ispunjen u cijelosti, te ponuda nije formalno-pravno ispravna i dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD.

Ugovorno tijelo smatra četvrti žalbeni navod ne samo da je neosnovan, nego je i netočan! Naime, uvidom u ponudu ponuditelja "Defter" d.o.o., Ugovorno tijelo je utvrdilo da je isti u članku 1. Okvirnog sporazuma unio tražene podatke, odnosno upisao naziv ponuditelja.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo da je isti u članku 1. Okvirnog sporazuma (stranica 20. ponude) upisao naziv ponuditelja, "Defter" d.o.o. Zenica, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj nadalje ističe kako su u sastavu ponude ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo priložene Izjave u smislu članka 45., 47. i 52. ZJN-a, u kojima nije unesen broj Sl. glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavi.
U TD je zahtijevano da se navedene potvrde dostave popunjene i ovjerene od nadležnog tijela, odnosno ponuditelja (Izjava čl. 47.) što u konkretnom slučaju nije ispoštovano, jer dostavljene izjave nisu ispunjene u potpunosti.

Ugovorno tijelo ističe kako je točno da u Izjavama iz članka 45., 47. i 52. izabrani najpovoljniji ponuditelj „Defter".d.o.o. Sarajevo nije upisao broj Službenog glasnika, ali Ugovorno tijelo smatra da se ne radi o značajnom propustu, pogotovo imajući u vidu da je broj obavještenja uredno naveden u gore navedenim izjavama, te u Obrascu za dostavljanje ponuda (Prilog 1) i u Izjavi ponuditelja (Prilog 2) kojima se jasno obavezuje da prihvaća sve uvjete iz tenderske dokumentacije i obavezuje na ispunjavanje svih uvjeta iz ponude. Kako su i spomenute Izjave iz članka 45., 47. i 52. sastavni dio dostavljene ponude, a koja je uredno čvrsto uvezana i numerirana, nema nikakve sumnje da se one odnose na nabavu iz objavljenog Obavještenja.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranici 8. ponude dostavljena Izjava iz članka 45., na stranici 9. ponude dostavljena Izjava iz članka 47. i na stranici 15. ponude dostavljena Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama, u kojima nije upisan broj Službenog glasnika.
Daljnjim uvidom je utvrđeno kako su sve ostale rubrike popunjene, a iste su ovjerene kad nadležnog tijela Općina Novi Grad Sarajevo, te se nesporno može utvrditi da se iste odnose na ovaj konkretni postupak javne nabave, zbog čega se zaključuje kako propust neupisivanja broja

Službenog glasnika, predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i TD i isto ne predstavlja razlog za odbacivanjem ponude, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo također, naglašava da postupak javnih nabava jeste formalan postupak, ali na način da je forma sama sebi svrha, te da odbacivanje ponude zbog sitnih propusta, vodi u pretjerani formalizam. Odbacivanje ponuda koje imaju formalne nedostatke, nije prihvatljivo i ne treba biti praksa ugovornog tijela, osim ako su takve naravi, da su suprotni odredbama Zakona i podzakonskih akta.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, te zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno provelo postupak ove javne nabave, donijelo pravilnu i zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-35-3193/20 od 08.10.2020. godine, koja ostaje na snazi, te se žalba Žalitelja smatra u cijelosti neosnovana, i kao takva se odbija, kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Kako je žalba Žalitelja odbijena kao neosnovana odbija se i zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku zastupan po AD „Hadžimahmutović i partneri" d.o.o. Zenica, u zahtijevanom iznosu od 280,80 KM.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD „Hadžimahmutović i partneri" d.o.o. Zenica
- Univerzitet u Zenici
- DEFTER d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*